



Верховный суд признал скандальный приказ №65 о перлюстрации законным. Заняв сторону ФСБ и Минкомсвязи, судьи решили не вписывать в текст документа строки об обязательности судебного разрешения на вскрытие писем и посылок, сославшись на наличие этой нормы в Конституции.

Верховный суд РФ признал законным приказ Минкомсвязи о доступе силовиков к почте граждан. Оспорить в суде положение «Об утверждении требований к сетям и средствам почтовой связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий» пытался Павел Нетупский, выступающий как частное лицо. Этот журналист из Санкт-Петербурга известен своими исками к государству, создавшими важные судебные прецеденты: о незаконности внесудебного прослушивания, неправомерности взимания дополнительной платы за выдачу загранпаспортов, сроков вступления в силу нормативных актов, праве журналистов на доступ к судебным решениям, ответственности владельцев сайтов за размещенную на их форумах информацию и других. Аналогичный иск в Верховный суд подавало общество защиты прав потребителей «Общественный контроль».

Приказ Минкомсвязи РФ №65, позволяющий сотрудникам силовых ведомств просматривать личную корреспонденцию граждан, вступил в силу 21 июля этого года.

В документе указано, что информация об оказанных почтой услугах и ее клиентах теперь будет предоставляться «взаимодействующему подразделению уполномоченного органа по его запросам». Под «уполномоченным органом» подразумеваются силовые ведомства – МВД, ФСБ, ФСО, Служба внешней разведки, Федеральная служба исполнения наказаний и Федеральная служба контроля за оборотом наркотиков. Кроме того, силовики получают онлайн-доступ к электронным базам данных почты через «специальные каналы», а в почтовых отделениях будут организованы специальные

изолированные помещения для работы представителей силовых ведомств – так называемые черные кабинеты, впервые появившиеся в России еще при Екатерине II.

Правозащитников и Общественную палату возмутило то, что в приказе Минкомсвязи нет ни одной ссылки на статью Конституции РФ, гарантирующую право любого гражданина на тайну переписки, в том числе и почтовых отправлений, нарушать которую можно только на основании судебного решения. Нет там и ссылок на федеральный закон №144 «Об оперативно-розыскной деятельности», в котором также говорится, что доступ к личной переписке может быть получен только на основании судебного решения, либо если имеются основания подозревать гражданина в преступлении, но в этом случае по факту преступления уже должно быть проведено предварительное следствие.

Однако суд согласился с мнением ФСБ и Минкомсвязи о том, что необходимости прописывать норму об обязательности судебного решения нет, «так как она закреплена в Конституции, которая является главным законом страны».

На решение суда не повлияла даже жесткая позиция Генпрокуратуры, которая в начале сентября после проверки признала неконституционным приказ Минкомсвязи. По мнению прокуроров, он издан «с превышением предоставленных законом полномочий» и противоречит Конституции и федеральным законам РФ. Неконституционными, в частности, были признаны пункты 2, 6 и 7 приказа № 65. В них говорится, что доступ к корреспонденции спецслужбы могут получать по запросу, а в случае необходимости изымать письма и посылки.

«Передача органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, информации об оказанных услугах почтовой связи, о пользователях услугами связи и почтовых отправлениях без соответствующего судебного решения запрещена Конституцией РФ», – повторила вслед за правозащитникам Генпрокуратура. Кроме того, отметили в ведомстве Юрия Чайки, правила Минкомсвязи предполагают, что изымать корреспонденцию и передавать ее сотрудникам спецслужб должны сами работники почты, а это противоречит закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

Генпрокуратура требовала «привести указанный правовой акт в соответствие с федеральным законодательством» – то есть речь шла не о его отмене, а о добавлении в текст ссылок на Конституцию и другие законы. В Минкомсвязи это делать отказались, а Верховный суд объявил решение ведомства законным.

www.Gazeta.ru

<http://www.gazeta.ru/social/2009/09/12/3259793.shtml>