



Газеты, преданные идее открытости, борются за сохранение секретности лица своих источников. Так же поступают правозащитные организации, утверждая, что в противном случае их информаторам могут угрожать репрессивные и коррумпированные режимы. Антикоррупционное движение Transparency International не может быть полностью прозрачным. В этом есть своего рода диалектика. Но в этом может быть и лицемерие: требовать от других того, что вы не готовы делать или не сделали сами. (Приходит на ум частная жизнь редакторов таблоидов.) Существует тонкая грань между этичной диалектикой и циничным лицемерием.

Так что же следует делать организации? Существуют два принципа, которыми она должна руководствоваться. Во-первых, будьте открытыми относительно ваших оснований для секретности, прозрачные относительно вашей непрозрачности. Имейте четкие критерии и будьте готовы защищать их. Они должны быть способны составить такой, несколько парадоксальный тест: если эта часть информации стала достоянием общественности, не могли бы вы убедительно объяснить, почему ее не нужно было обнародовать?

Так, например, нет абсолютно никаких положительных аргументов в защиту сохранения секретности видео с американского боевого вертолета. То, что оно показало, это в лучшем случае страшная ошибка в тумане войны, в худшем случае военное преступление. Его следовало бы расследовать и опубликовать. Кроме того, когда дело доходит до подробностей тайных переговоров о мире между палестинскими и израильскими представителями, которые были слиты "Аль-Джазира" и опубликованы в The Guardian, вы могли бы утверждать, что существует настоящий общественный интерес в сохранении их в тайне. Как еще переговорщики могут иметь уверенность изучать в поисках мира вероятность того, что публично является непроизносимым? До тех пор, пока дойдет до захвата иностранных корреспондентов как заложников, вы увидите, что газеты сами станут активно практиковать укрывательства.

По материалам зарубежных изданий, специально для news-k.ru , продолжение следует...